

# Inhoud

<b>Inhoud</b>	<b>1</b>
<b>Plan van aanpak</b>	<b>2</b>
<b>Voorbeelden</b>	<b>2</b>
Linkjes	2
Visualisaties	3
Ideeën	6
<b>Score vragen</b>	<b>8</b>
Foundation	8
Design Process	9
Tech stack	9
Citizen Perspective	10
Resultaat van de scan	10
<b>Ja / Nee</b>	<b>13</b>

# Plan van aanpak

[https://miro.com/welcomeonboard/TDZBY3FYR1pDWIZVRkpMSm9Nc0o5UEs5Q2d6eXVORjBaRHZJSVB5Q2dXaExzNzdabFZlIbzZkM3Q5UjNiY3Z1NXwzNDU4NzY0NTY2NjgyMDAzODk4fDI=?share\\_link\\_id=50649850289](https://miro.com/welcomeonboard/TDZBY3FYR1pDWIZVRkpMSm9Nc0o5UEs5Q2d6eXVORjBaRHZJSVB5Q2dXaExzNzdabFZlIbzZkM3Q5UjNiY3Z1NXwzNDU4NzY0NTY2NjgyMDAzODk4fDI=?share_link_id=50649850289)

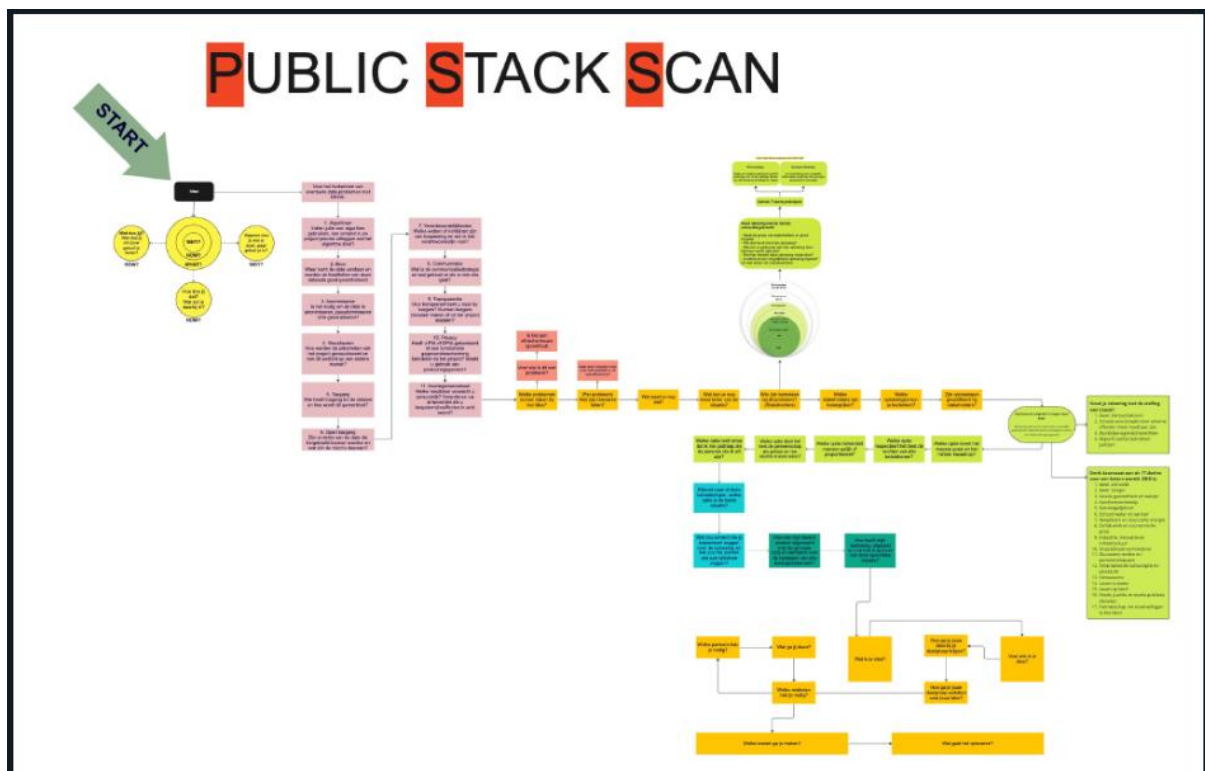
- Wat moet er worden opgeleverd?
  - De groep versie van de “scan”
  - Testverslagen (medestudenten van buiten de minor)
- Wat wordt er verwacht?
  - B2B
  - Moreel: Moet het bestaan
  - Rechten: Grondrechten
  - ICT: Dingen posten, unlimited scroll..
  - Economie: Donut canvas, business canvas..
- Welke informatie is er nodig om tot een uitwerking te komen?
  - Lees de public stack (volledig!!)
- Wat is er onduidelijk en behoeft nadere uitleg?
  - [voeg je vraag toe]
  - Hoe koppelen wij de stof van de vorige weken met de opdracht
  - Wat is het punt van de public stack?

# Inspiratie

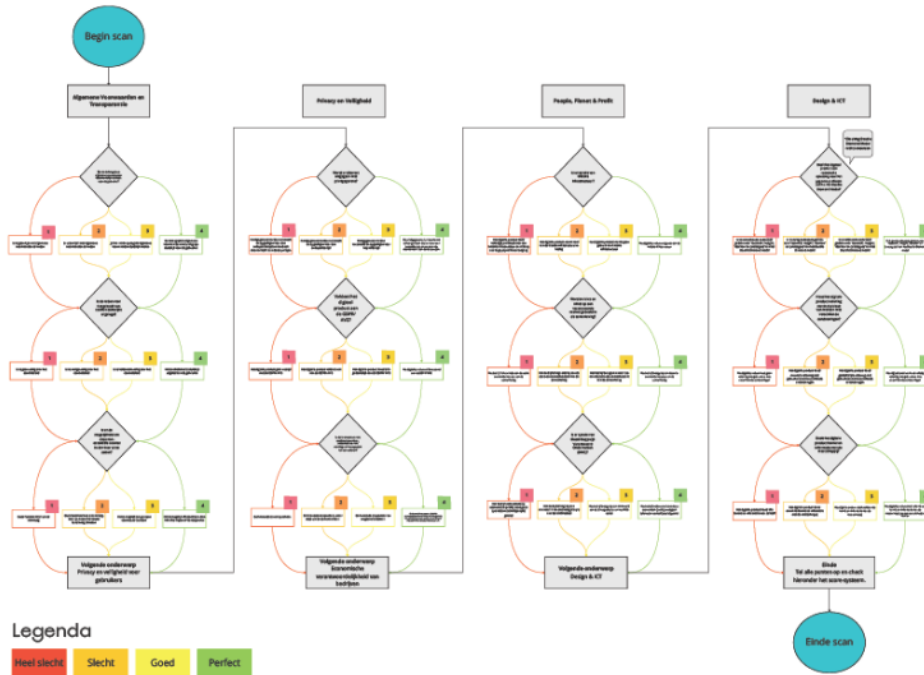
## Linkjes

- <https://www.vodafone.nl/zakelijk/mkb/start?Stelling-9>
  - <https://tools.scrumacademy.nl/agility>
  - <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScB99O3ducnv5J4FbazyETmGc4f7bWuyX9qtM95VFMS9sJKBw/viewform?fbzx=82581478892495892>
- 18

## Visualisaties



# Public Stack Scan: Carline



### Legenda



### Gebruikersaanwijzing

De Public Stack Scan wordt gebruikt om een digitale product te beoordelen op basis van de principes van de Public Stack. De Public Stack Scan bestaat uit 12 vragen over de onderwerpen **Algemene Waarden en Transparantie, Privacy en Veiligheid, People, Planet & Profit** en **Design & ICT**. Per vraag kan er gekozen worden uit vier mogelijke antwoorden, aan elke antwoord is er een cijfer gekoppeld wat punten voorstellen die aan het eind van de Scan opgeteld worden. Bij de Score-systeem kan gekeken worden wat de resultaat is bij elke reeks gescorde punten.

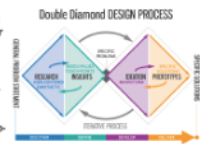
### Score-systeem

- 44 - 48 punten** = Een ethisch product die voldoet aan de sociaal-ethische verantwoording, en winst gebalanceerd afgestemd op het milieu met de verwachtingen van de stakeholders.
- 36 - 43 punten** = Een ethisch product met ruimte voor verbetering.
- 24 - 35 punten** = Het product voldoet op matige wijze aan een ethisch product.
- 12 - 23 punten** = Het product is compleet onethisch.

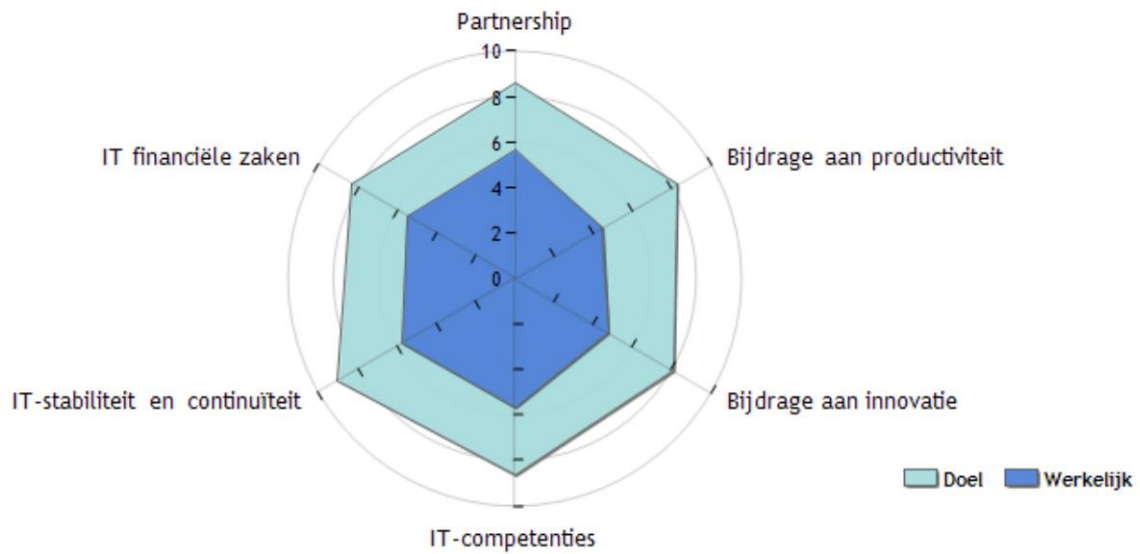
### Uitleg Double Diamond Model

Dit is het Double Diamond model voor het Design Process:

- **Research:** hier doe je onderzoek naar waar het probleem ligt voor de klant.
- **Insights:** op basis van deze info kunnen de behoeften en waarde van de klant worden verbonden.
- **Ideation:** veel ideeën bedenken om de problemen op te lossen.
- **Prototypes:** het maken van prototypes voor de ideeën.



## BusinessITScan Dashboard



Bron:

<https://businessitscan.nl/Portals/0/Images/BusinessITScan%20Dashboard%20Succesvol%20in%20digitale%20transformatie%20B.V%20met%20Duurzaamheid.pdf?ver=gRBVK4HVCrnwVLbIH-3akg%3d%3d>

Deze komt van dezelfde bron als die hierboven. Dit is een gedetailleerder resultaat. Ik dacht er ook aan om voor elke stack/laag een kaartje te maken.

Hoe IT wordt ervaren door de gebruikersorganisatie



<b>Partnership</b>	werkelijkheid	5,6
	doel	8,6
<hr/>		
Levering		6,4
Communicatie		5,4
Samenwerking		5,2
<hr/>		
<b>Meningen in de gebruikersorganisatie</b>		
Beschikbaarheid van computerprogrammatuur		6,8
Duidelijkheid IT-jaarplan		1,9
Score voor samenwerking met IT-medewerkers		7,2
<hr/>		
<b>Vragen die het hoogst scoren in deze succesfactor</b>		
Partnership met IT-medewerkers		7
Bijdrage aan succes van organisatie		6,9
<hr/>		
<b>Vragen die het laagst scoren in deze succesfactor</b>		
Duidelijkheid IT-jaarplan		1,9
IT-Service Level Agreement		2,8

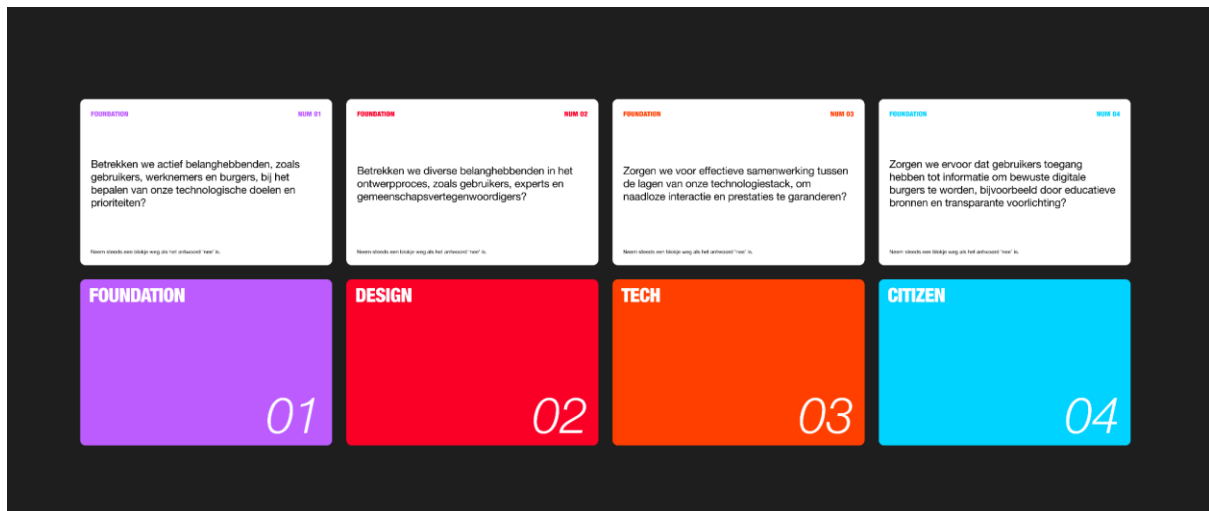
<b>Bijdrage aan productiviteit</b>	werkelijkheid	4,5
	doel	8,3
<hr/>		
Primaire processen		5,3
Datakwaliteit		3,9
Management informatie		3,3
Informatie-uitwisseling		4,3
Telecommunicatie		6,7
<hr/>		
<b>Meningen in de gebruikersorganisatie</b>		
Geschiktheid bedrijfsapplicaties voor onze sector		7,1
Verantwoordelijkheden stamgegevens vastgelegd		3,1
Rapportcijfer voor management informatie		5
<hr/>		
<b>Vragen die het hoogst scoren in deze succesfactor</b>		
Faciliteiten voor videobellen en videogaderen		9
Eenvoudig inloggen in bedrijfsapplicaties		8,9
<hr/>		
<b>Vragen die het laagst scoren in deze succesfactor</b>		
KPI's continu inzichtelijk voor personeel		1
Beperkte datafouten in brongegevens		1

Aantal betrokkenen in gebruikersorganisatie: 57

<b>Bijdrage aan innovatie</b>	werkelijkheid	4,8
	doel	8,1
<hr/>		
Strategie		4,6
Realisatie		5,3
Waar voor uw geld		3,9
Duurzaamheid		1
<hr/>		
<b>Meningen in de gebruikersorganisatie</b>		
Belang innovatie volgens organisatie		8,1
Innovatie t.o.v. concurrenten		5
Productiviteit en innovatie mag IT-kosten verhogen		10
<hr/>		
<b>Vragen die het hoogst scoren in deze succesfactor</b>		
Leveranciers betrekken we voldoende bij innovatie		10
Leveranciers meer betrekken bij innovatie		10
<hr/>		
<b>Vragen die het laagst scoren in deze succesfactor</b>		
Snelheid innovatie volgens organisatie		1
Voldoende middelen vrijgemaakt voor innovatie		1
<hr/>		
Aantal toelichtingen/voorstellen ingevoerd door betrokkenen		162

## Ideën



Misschien kunnen we zulke kaartjes combineren met Jenga met gekleurde blokken.

## Schaalvragen

Alle vragen worden beantwoord met een score van 1 tot 5.



## Foundation

1. Betrekken we actief belanghebbenden, zoals gebruikers, werknemers en burgers, bij het bepalen van onze technologische doelen en prioriteiten?
2. Zorgen we ervoor dat onze technologische initiatieven voldoen aan fundamentele mensenrechten, zoals privacy en vrijheid van meningsuiting?
3. Bieden we publieke betrokkenheid en inspraakmogelijkheden in onze digitale besluitvorming, bijvoorbeeld door openbare consultaties of burgerfora?
4. Houden we rekening met duurzaamheid en milieu-impact in ons financiële en economische model, zoals energie-efficiëntie en vermindering van afval?
5. Hebben we een helder beleid en procedures voor ethisch gebruik van technologie en data, zoals het voorkomen van discriminatie en misbruik van persoonlijke gegevens?
6. Zijn we transparant over onze inspanningen om digitale rechten en publieke waarden te waarborgen, en communiceren we actief over onze vooruitgang en uitdagingen?

Gebaseerd op de doughnut-economie

1. In hoeverre zorgen we voor eerlijke beloning en goede arbeidsomstandigheden voor al onze werknemers, inclusief eerlijke lonen en veilige werkomgevingen?



2. Hoe dragen we bij aan het verminderen van onze milieu-impact, bijvoorbeeld door het verbeteren van energie-efficiëntie, gebruik van duurzame materialen en beperking van afvalproductie?
3. In welke mate betrekken we de gemeenschap bij belangrijke beslissingen en investeren we in lokale ontwikkeling, zoals onderwijs, werkgelegenheid of infrastructuur?
4. Hoe zorgen we ervoor dat economische groei niet leidt tot sociale ongelijkheid en uitsluiting, bijvoorbeeld door programma's voor inclusiviteit en diversiteit?
5. Welke maatregelen nemen we om ervoor te zorgen dat alle belanghebbenden, inclusief toekomstige generaties, profiteren van onze economische activiteiten, bijvoorbeeld door het minimaliseren van negatieve externe effecten?

## Design Process

1. Stellen we meetbare doelstellingen en criteria vast voor technologische projecten, en houden we toezicht op de voortgang?
2. Betrekken we diverse belanghebbenden in het ontwerpproces, zoals gebruikers, experts en gemeenschaps vertegenwoordigers?
3. Maken we onze ontwerpbeslissingen transparant en begrijpelijk voor belanghebbenden, en communiceren we effectief over de redenering achter ontwerpkeuzes?
4. Bevorderen we ethische overwegingen in het ontwerpproces, zoals het vermijden van discriminatie en het respecteren van privacy?
5. Zorgen we voor diversiteit en inclusie in onze ontwerpteams, met aandacht voor verschillende achtergronden en perspectieven?
6. Hebben we mechanismen om ervoor te zorgen dat technologische ontwikkeling inclusief is, zodat iedereen kan profiteren van nieuwe innovaties?

## Tech stack

1. Begrijpen we de verschillende lagen en stakeholders in onze technologie stack, en houden we rekening met hun behoeften en belangen?

2. Zorgen we voor effectieve samenwerking tussen de lagen van onze technologie stack, om naadloze interactie en prestaties te garanderen?
3. Waken we over de veiligheid en privacy van gebruikers op alle lagen van onze technologie stack, en implementeren we strikte beveiligingsmaatregelen?
4. Voorkomen we lock-in situaties waarin gebruikers afhankelijk worden van onze technologie en zorgen we voor flexibiliteit en interoperabiliteit?
5. Ondersteunen we open standaarden en open source-oplossingen om gebruikers meer controle en keuzemogelijkheden te bieden?
6. Zijn onze technologische keuzes in lijn met duurzaamheid en verantwoord gebruik van resources, zoals energie en grondstoffen?

## Citizen Perspective

1. Beschouwen we de gebruiker als actieve burgers in een democratische samenleving en zorgen we ervoor dat technologie deze rol bevordert?
2. Houden we rekening met de impact van technologie op het gedrag en de gedachten van gebruikers, en nemen we maatregelen om mogelijke negatieve invloeden te minimaliseren?
3. Zorgen we ervoor dat gebruikers toegang hebben tot informatie om bewuste digitale burgers te worden, bijvoorbeeld door educatieve bronnen en transparante voorlichting?
4. Bevorderen we de interactie tussen burgers en technologie, bijvoorbeeld door participatiemogelijkheden en betrokkenheid van gebruikers in besluitvormingsprocessen?
5. Zijn we transparant over algoritmen en mechanismen die de interactie tussen burgers en technologie beïnvloeden, en communiceren we duidelijk over hoe deze systemen werken?
6. Bevorderen we actief burgerschap en deelname aan de digitale samenleving, bijvoorbeeld door educatieve programma's en initiatieven voor digitale inclusie?

## Resultaat van de scan

Foundation

- Slecht: (0 - 7) Het platform heeft nog ruimte voor verbetering op het gebied van het betrekken van belanghebbenden en het waarborgen van fundamentele mensenrechten. Er is behoefte aan een meer inclusieve en duurzame benadering.
- Matig: (8 - 15) Het platform heeft enkele stappen gezet richting betrokkenheid van belanghebbenden en respect voor mensenrechten, maar er is nog ruimte voor verbetering in termen van transparantie en duurzaamheid.
- Goed: (16 - 23) Het platform vertoont sterke betrokkenheid bij belanghebbenden en respecteert fundamentele mensenrechten. Het heeft een solide basis gelegd voor duurzaamheid en inclusiviteit.
- Uitstekend: (24 - 30) Het platform excelleert in het betrekken van belanghebbenden, waarborgen van mensenrechten en duurzaamheid. Het is een voorbeeld van een modelbedrijf op het gebied van publieke betrokkenheid en verantwoordelijkheid.

### **Gebaseerd op de Doughnut-economie**

- Slecht: (0 - 7) Uw bedrijf heeft nog beperkte maatregelen genomen om eerlijke beloning, milieubescherming en gemeenschapsbetrokkenheid te bevorderen. Er is aanzienlijke ruimte voor verbetering.
- Matig: (8 - 15) Uw bedrijf neemt enkele stappen om positieve effecten op het milieu en de gemeenschap te bewerkstelligen, maar er is nog veel werk te verzetten om een echt positieve impact te hebben.
- Goed: (16 - 23) Uw bedrijf vertoont een sterke betrokkenheid bij eerlijke beloning, milieubescherming en gemeenschapsontwikkeling. Het heeft een solide basis gelegd voor duurzame bedrijfspraktijken.
- Uitstekend: (24 - 30) Uw bedrijf is een lichtend voorbeeld van een organisatie die zich inzet voor een eerlijke economie en positieve impact op het milieu en de gemeenschap.

### **Design Process**

- Slecht: (0 - 7) Het platform heeft beperkte meetbare doelstellingen en betrokkenheid van belanghebbenden in het ontwerpproces. Verbetering is dringend nodig voor een inclusief ontwerp.

- Matig: (8 - 15) Het platform heeft enige meetbare doelstellingen en betrokkenheid van belanghebbenden, maar er is ruimte voor grotere transparantie en ethische overwegingen in het ontwerpproces.
- Goed: (16 - 23) Het platform legt de nadruk op meetbare doelen en betrokkenheid van belanghebbenden in het ontwerpproces. Het heeft een sterke basis gelegd voor inclusiviteit en ethisch ontwerp.
- Uitstekend: (24 - 30) Het platform excelleert in het stellen van meetbare doelstellingen, diversiteit van belanghebbenden en ethische ontwerpprincipes. Het is een voorbeeld van een platform met een inclusieve ontwerpaanpak.

### **Tech Stack**

- Slecht: (0 - 7) Het platform heeft nog een beperkt begrip van de technologie stack en heeft moeite met samenwerking tussen de lagen. Verbetering is nodig om de veiligheid en openheid van de technologie te waarborgen.
- Matig: (8 - 15) Het platform begrijpt enigszins de technologie stack en werkt aan verbeterde samenwerking tussen de lagen. Meer aandacht voor veiligheid en open standaarden is vereist.
- Goed: (16 - 23) Het platform heeft een solide begrip van de technologie stack en waarborgt de veiligheid en openheid ervan. Het heeft een sterke basis voor technologische duurzaamheid gelegd.
- Uitstekend: (24 - 30) Het platform excelleert in het begrijpen van de technologie stack en heeft sterke samenwerking tussen de lagen. Het is een model voor technologische veiligheid en duurzaamheid.

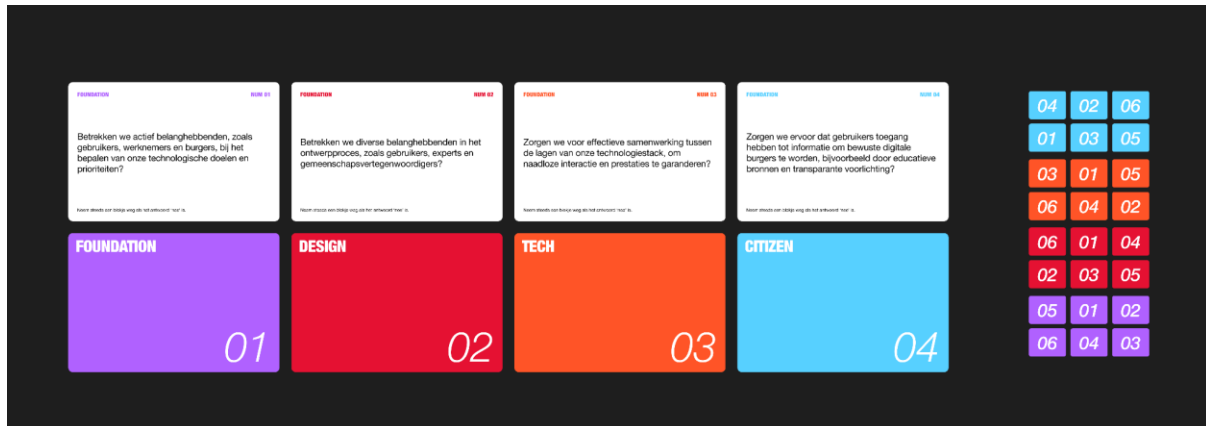
### **Citizen Perspective**

- Slecht: (0 - 7) Het platform heeft nog veel werk te verzetten om gebruikers als actieve burgers te beschouwen en bewustwording te bevorderen. Er is ruimte voor verbetering in transparantie en burgerbetrokkenheid.
- Matig: (8 - 15) Het platform neemt enige stappen om gebruikers als actieve burgers te betrekken, maar er is ruimte voor verbetering in termen van impact op gedrag en gedachten.
- Goed: (16 -23) Het platform heeft stappen ondernomen om gebruikers als actieve burgers te beschouwen en bewustwording te bevorderen. U heeft een basis gelegd voor transparantie en burgerbetrokkenheid.

- Uitstekend: (24 - 30) Het platform excelleert in het beschouwen van gebruikers als actieve burgers en het bevorderen van burgerbetrokkenheid. Uw inspanningen hebben een positieve impact op het gedrag en de gedachten van gebruikers en dragen bij aan de digitale samenleving.

# Ja / Nee vragen

Dit zijn vragen waarbij het antwoord alleen ja of nee kan zijn. Handig bij zo een idee zoals Jenga.



## Foundation

1. Betrekken we actief belanghebbenden, zoals gebruikers, werknemers en burgers, bij het bepalen van onze technologische doelen en prioriteiten?
2. Zorgen we ervoor dat onze technologische initiatieven voldoen aan fundamentele mensenrechten, zoals privacy en vrijheid van meningsuiting?
3. Bieden we publieke betrokkenheid en inspraakmogelijkheden in onze digitale besluitvorming, bijvoorbeeld door openbare consultaties of burgerfora?
4. Houden we rekening met duurzaamheid en milieu-impact in ons financiële en economische model, zoals energie-efficiëntie en vermindering van afval?
5. Hebben we een helder beleid en procedures voor ethisch gebruik van technologie en data, zoals het voorkomen van discriminatie en misbruik van persoonlijke gegevens?
6. Zijn we transparant over onze inspanningen om digitale rechten en publieke waarden te waarborgen, en communiceren we actief over onze vooruitgang en uitdagingen?

## Gebaseerd op de doughnut-economie

1. In hoeverre zorgen we voor eerlijke beloning en goede arbeidsomstandigheden voor al onze werknemers, inclusief eerlijke lonen en veilige werkomgevingen?

2. Hoe dragen we bij aan het verminderen van onze milieu-impact, bijvoorbeeld door het verbeteren van energie-efficiëntie, gebruik van duurzame materialen en beperking van afvalproductie?
3. In welke mate betrekken we de gemeenschap bij belangrijke beslissingen en investeren we in lokale ontwikkeling, zoals onderwijs, werkgelegenheid of infrastructuur?
4. Hoe zorgen we ervoor dat economische groei niet leidt tot sociale ongelijkheid en uitsluiting, bijvoorbeeld door programma's voor inclusiviteit en diversiteit?
5. Welke maatregelen nemen we om ervoor te zorgen dat alle belanghebbenden, inclusief toekomstige generaties, profiteren van onze economische activiteiten, bijvoorbeeld door het minimaliseren van negatieve externe effecten?

## Design Process

1. Stellen we meetbare doelstellingen en criteria vast voor technologische projecten, en houden we toezicht op de voortgang?
2. Betrekken we diverse belanghebbenden in het ontwerpproces, zoals gebruikers, experts en gemeenschaps vertegenwoordigers?
3. Maken we onze ontwerpbeslissingen transparant en begrijpelijk voor belanghebbenden, en communiceren we effectief over de redenering achter ontwerpkeuzes?
4. Bevorderen we ethische overwegingen in het ontwerpproces, zoals het vermijden van discriminatie en het respecteren van privacy?
5. Zorgen we voor diversiteit en inclusie in onze ontwerpteams, met aandacht voor verschillende achtergronden en perspectieven?
6. Hebben we mechanismen om ervoor te zorgen dat technologische ontwikkeling inclusief is, zodat iedereen kan profiteren van nieuwe innovaties?

## Tech stack

1. Begrijpen we de verschillende lagen en stakeholders in onze technologie stack, en houden we rekening met hun behoeften en belangen?
2. Zorgen we voor effectieve samenwerking tussen de lagen van onze technologie stack, om naadloze interactie en prestaties te garanderen?

3. Waken we over de veiligheid en privacy van gebruikers op alle lagen van onze technologie stack, en implementeren we strikte beveiligingsmaatregelen?
4. Voorkomen we lock-in situaties waarin gebruikers afhankelijk worden van onze technologie en zorgen we voor flexibiliteit en interoperabiliteit?
5. Ondersteunen we open standaarden en open source-oplossingen om gebruikers meer controle en keuzemogelijkheden te bieden?
6. Zijn onze technologische keuzes in lijn met duurzaamheid en verantwoord gebruik van resources, zoals energie en grondstoffen?

### Citizen Perspective

1. Beschouwen we de gebruiker als actieve burgers in een democratische samenleving en zorgen we ervoor dat technologie deze rol bevordert?
2. Houden we rekening met de impact van technologie op het gedrag en de gedachten van gebruikers, en nemen we maatregelen om mogelijke negatieve invloeden te minimaliseren?
3. Zorgen we ervoor dat gebruikers toegang hebben tot informatie om bewuste digitale burgers te worden, bijvoorbeeld door educatieve bronnen en transparante voorlichting?
4. Bevorderen we de interactie tussen burgers en technologie, bijvoorbeeld door participatiemogelijkheden en betrokkenheid van gebruikers in besluitvormingsprocessen?
5. Zijn we transparant over algoritmen en mechanismen die de interactie tussen burgers en technologie beïnvloeden, en communiceren we duidelijk over hoe deze systemen werken?
6. Bevorderen we actief burgerschap en deelname aan de digitale samenleving, bijvoorbeeld door educatieve programma's en initiatieven voor digitale inclusie?



# Testen

## Testvragen

- Wat denk je dat het doel was van de scan?
- - Het doel wetende - Welk van de 4 onderdelen van de test (foundation, design, tech, citizen) vind jij het belangrijkste? Waarom?
- Zijn er onderwerpen of specifieke vragen die je in de scan miste?
- Zijn er vragen of onderdelen waarvan je denkt dat ze niet relevant zijn voor de scan? Waarom?
- Welke vragen waren makkelijk te beantwoorden? Waarom?
- Welke vragen waren moeilijker om te beantwoorden? Waarom?
- Waren er dingen onduidelijk of verwarrend?
- Wat vond je goed aan de scan?
- Wat vond je minder goed?
- Heb je suggesties om de scan te verbeteren, vergemakkelijken of verduidelijken voor volgende gebruikers?

## Testuitslagen

Tester 01: Quemio Z.

Test met schaalvragen uitgevoerd.

- **Wat denk je dat het doel was van de scan?**

Het doel was in het begin niet heel duidelijk omdat de intro wel goed was maar ik miste het woord social media. Een digitaal sociaal platform is niet duidelijk genoeg. Dit was duidelijk na een aanpassing

- **- Het doel wetende - Welk van de 4 onderdelen van de test (foundation, design, tech, citizen) vind jij het belangrijkste? Waarom?**

Foundation, als de basis niet goed staat dan valt de rest ook om.

- **Zijn er onderwerpen of specifieke vragen die je in de scan miste?**

Nee, kan ik niet 1,2,3 op komen. Misschien zou security nog benoemd worden of verkoop aan derde partijen.

- **Zijn er vragen of onderdelen waarvan je denkt dat ze niet relevant zijn voor de scan? Waarom?**

Nee, niet per se. Maar ik weet niet of alle vragen beantwoord kunnen worden omdat het insider informatie kan bevatten.

- **Welke vragen waren makkelijk te beantwoorden? Waarom?**

Citizens was het makkelijkst om te beantwoorden omdat je zelf natuurlijk ook burger bent.

- **Welke vragen waren moeilijker om te beantwoorden? Waarom?**

Sommige vragen kunnen alleen met insider kennis worden beantwoord. Dit kan een gebruiker van het platform zelf minder makkelijk beantwoorden. Zou een bedrijf dit bij iemand anders op kunnen vragen bijvoorbeeld?

- **Waren er dingen onduidelijk of verwarrend?**

Zie de vraag hiervoor.

- **Wat vond je goed aan de scan?**

Dat het heel uitgebreid op het onderwerp gaat. De lagen waren goed uitgelegd en begrijpelijk voor mij.

- **Wat vond je minder goed?**

- **Heb je suggesties om de scan te verbeteren, vergemakkelijken of verduidelijken voor volgende gebruikers?**

Misschien zou je nog wat extra aandacht geven aan de public stack introductie. Eigenlijk gewoon de inleiding.

Opmerkingen:

- Onduidelijk of/welk platform gebruikt moet worden gebruikt
- Kleine taalfouten
- De vragen zijn wel heel onderzoeksgericht

Tester 02: Cédric O.

Test met schaalvragen uitgevoerd.

- **Wat denk je dat het doel was van de scan?**

Het beoordelen van een platform (in dit geval Instagram) op bijvoorbeeld veiligheid en duurzaamheid. Was op zich duidelijk op te maken uit de intro.

- **- Het doel wetende - Welk van de 4 onderdelen van de test (foundation, design, tech, citizen) vind jij het belangrijkste? Waarom?**

De foundation. Die vragen waren ook het belangrijkste en het meest betrokken tot de burger: de burger/gebruiker staat centraal of zou in ieder geval centraal moeten staan op het platform.

- **Zijn er onderwerpen of specifieke vragen die je in de scan miste?**

Niet dat ik weet. Ik heb ook niet veel verstand hiervan. Misschien iets over cyberaanvallen en de gevoeligheid voor dataleaks enzo?

- **Zijn er vragen of onderdelen waarvan je denkt dat ze niet relevant zijn voor de scan? Waarom?**

Niet per se niet relevant, maar wel lastig te beantwoorden als een gebruiker van het platform. Ik denk dat gebruikers (zoals ik) aan sommige dingen niet denken en het zelf dus wel minder relevant vinden maar dat maakt het niet irrelevant voor de scan.

- **Welke vragen waren makkelijk te beantwoorden? Waarom?**

De vragen over hoe transparant/open Instagram is en de vragen met betrekking tot de burger. Dit is als gebruiker/burger makkelijker te beantwoorden omdat je uit ervaring spreekt.

- **Welke vragen waren moeilijker om te beantwoorden? Waarom?**

De vragen over Instagram haar bedrijfsprocessen, die zie je niet als gebruiker.

- **Waren er dingen onduidelijk of verwarrend?**

Over het algemeen is het taalgebruik best moeilijk vind ik. Er worden een paar termen gebruikt waar ik niet helemaal bekend mee ben.

- **Wat vond je goed aan de scan?**

Duidelijk, fijn dat er voor elk deel een korte intro was en dat hij vrij kort duurde.

- **Wat vond je minder goed?**

De dingen die ik onduidelijk of verwarrend vond.

- **Heb je suggesties om de scan te verbeteren, vergemakkelijken of verduidelijken voor volgende gebruikers?**

- Makkelijker taalgebruik.
- Voorbeelden geven.
- Misschien vragen die alleen mensen binnen het bedrijf eigenlijk weten weg laten.

Tester 03: Tristan W.

Test met schaalvragen uitgevoerd.

- **Wat denk je dat het doel was van de scan?**

Kunnen beoordelen of een platform verantwoord bezig is met de gebruikers of niet.

- **Welk van de 4 onderdelen van de test (foundation, design, tech, citizen) vind jij het belangrijkste? Waarom?**

De foundation en de citizen vind ik het belangrijkste omdat de foundation gaat over de basis. Namelijk mensenrechten, waarden, democratisering van bestuur en respect voor menselijke en ecologische grenzen. Daarnaast zijn de gebruikers van deze platformen mensen oftewel citizens, daarom is de citizen belangrijk.

- **Zijn er onderwerpen of specifieke vragen die je in de scan miste?**

Hoe gaat het platform om met tegenstrijdige berichtgeving zoals bijvoorbeeld het conflict tussen Israël en Palestina.

- **Zijn er vragen of onderdelen waarvan je denkt dat ze niet relevant zijn voor de scan? Waarom?**

Design is in mijn ogen minder belangrijk omdat de vragen vooral gaan over het ontwerp van het platform zelf.

- **Welke vragen waren makkelijk te beantwoorden? Waarom?**

De vragen over design

- **Welke vragen waren moeilijker om te beantwoorden? Waarom?**

De foundation vragen, omdat deze vragen ook vooral op jouw beleving van het platform zijn gebaseerd.

- **Waren er dingen onduidelijk of verwarrend?**

nee

- **Wat vond je goed aan de scan?**

De verschillende categorieën waren erg overzichtelijk en duidelijk.

- **Wat vond je minder goed?**

De vragenlijst bestond vrijwel alleen uit lange complexe vragen.

- **Heb je suggesties om de scan te verbeteren, vergemakkelijken of verduidelijken voor volgende gebruikers?**

De vragen wat korter en simpeler stellen